



## Rubrica para evaluación de proyectos de Servicio Universitario 2020

Registro #: \_\_\_\_\_

Título del proyecto:

Tipo de proyecto      Nuevo        Continuación   

PARA PROYECTOS DE CONTINUACIÓN: SI NO HAY EVIDENCIA DE ENTREGA DE INFORME DEL AÑO ANTERIOR, NI PARTICIPACIÓN EN EL FORO DE SERVICIO UNIVERSITARIO 2020, NO SE EVALÚA

PARA PROYECTOS NUEVOS: SE EVALÚA SIEMPRE Y CUANDO HAYA ENTREGADO INFORME DE PROYECTOS ANTERIORES, CUANDO ASI PROCEDA

	0.5	0.75	1.0	Puntaje máximo	Evaluación
Importancia del problema a atender (La información se obtiene de introducción y justificación)	Insuficiente  No refleja con claridad las necesidades de la población objetivo	Suficiente  Detecta las necesidades, pero falta destacar la participación de la población objetivo	Claro  Plantea las necesidades y la participación de la población objetivo	10	
Cobertura e impacto	Ejidos o grupos sociales	Municipio Al menos dos localidades y entre 25 y 49 beneficiarios directos	Región Cuando comprende más de un municipio y más de 50 beneficiarios directos	10	
Número de beneficiarios directos	Menor o igual a 25	Mayor a 25 y menor que 50	Mayor o igual a 50	10	
Objetivos (Congruencia y pertinencia)	0.5 Cuando no se plasman de manera clara en función del problema por atender y se hace a partir de necesidades no identificadas		1.0 Cuando se plasman de manera clara en función de las necesidades de la población objetivo	10	



	0.5	0.75	1.0		15	
Metodología planteada	Muestra una metodología ambigua y no refleja la participación o actividades a realizar por universitarios y beneficiarios	Cuando las actividades a realizar no tienen una secuencia lógica	La metodología es clara con una secuencia lógica de actividades a realizar por universitarios y beneficiarios que permite alcanzar los objetivos			
	0.25	0.5	0.75	1.0	4	
IDH (marginación) de más del 50% de las localidades participantes de acuerdo con CONAPO	Baja	Media	Alta	Muy Alta		
	0.75	1.0			4	
Capacidad Profesional	La formación profesional y la experiencia de los colaboradores son acordes con la problemática a atender	La formación profesional y la experiencia del responsable y los colaboradores son acordes con la problemática a atender				
	0.5	0.75	1.0		6	
Relación Carga de Trabajo/equipo	Los participantes no tienen claramente definidas las tareas a realizar	La mayoría de los participantes tienen definidas las tareas a realizar	Todos los participantes tienen tareas claras y definidas			
	0.75	1.0			6	
Metas	Las metas planteadas no son precisas ni viables	Las metas planteadas son precisas y viables				
	0.5	1.0			5	
Congruencia del proyecto en el tiempo	No se alcanzan a cumplir los objetivos y metas en el tiempo establecido	Se alcanzan a cubrir los objetivos y metas en el tiempo establecido				
	0.5	1.0			5	
Evidencia de Apoyo de la instancia de adscripción del responsable del proyecto	No hay carta	Hay carta				



	0.0	1.0		1	
Aportaciones del grupo beneficiario	No refiere evidencia de aportación	Se refiere aportación (en especie, económica, etc.)			
	0.0	0.5	1.0	4	
Congruencia entre actividades a realizar y presupuesto solicitado	Las partidas del presupuesto no tienen relación con actividades por realizar	Las partidas del presupuesto tienen baja relación con actividades por realizar	Las partidas del presupuesto tienen relación con actividades por realizar		
Sumatoria de los diferentes rubros					
<b>CALIFICACIÓN: LA CALIFICACIÓN MÍNIMA APROBATORIA ES 7.0</b>					
<b>PROYECTO NUEVO:</b>	<b>CALIFICACIÓN DEFINITIVA</b> (multiplicar la sumatoria obtenida en los rubros anteriores por 1.11) =				
<b>PROYECTO DE CONTINUACIÓN:</b>	Considerar 1) Asistencia al Foro de Servicio Universitario 2) Entregó informe de avances o conclusión del proyecto 3) El CSU definirá ponderación de los productos evaluables generados en el año anterior. Estos tres rubros tendrán valor máximo de 10 puntos  <b>CALIFICACIÓN DEFINITIVA =</b>				

**Observaciones:** (a llenar por el comité evaluador)